BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1987-9/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 19.07.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu zbog šutnje uprave, u postupku javne nabavke *„Nabavka asfalta 2021 "*, ugovornog organa JKP „Vodovod" d.o.o. Cazin, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba i poništava se Zaključak broj: 02-11-25-36/21 od 04.06.2021.godine

2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 01.06.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 11.06.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 19.07.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. ***Obavezuje se*** ugovorni organ JKP „Vodovod" d.o.o. Cazin da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.974,36 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP „Vodovod" d.o.o. Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 28.05.2021. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 1169-7-1-190-3-18/21, kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Nabavka asfalta 2021 "*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je Zaključkom broj: 02-11-25-36/21 od 04.06.2021.godine odbacio žalbu ponuđača kao nedopuštenu. Žalitelj nezadovljan donesenim Zaključkom izjavio je žalbu na isti putem ugovornog organa dana 11.06.2021. godine, gdje žalitelj nije zaprimio nikakvu odluku niti obavještenje. Shodno tome žalitelj je kod ovog organa uložio žalbu zbog šutnje uprave dana 19.07.2021.godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 234. stav (1) Zakona o upravnom postupku zatražio od ugovornog organa da dostavi kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke i informaciju da li je zaprimljena žalba žalitelja, te ukoliko jeste da pismeno iznese razloge zbog nepostupanja po žalbi. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu i dokumentaciju ovom organu, a ista je kompletirana uplatom naknade na žalbu dana 15.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 28.05.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1169-7-1-190-3-18/21 i tendersku dokumentaciju broj: 5-1-2-2-02/21.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD na istu je uložio žalbu.

Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi zaključak broj: 02-11-25-36/21 od 04.06.2021. godine kojim žalbu odbacuje kao nedopuštenu.

Nezadovoljan sadržajem zaključka žalitelj na isti dana 11.06.2021. godine ulaže žalbu.

Dokaz: Potvrda o prijemu pošte preporučeno;

Po predmetnoj žalbi na zaključak žalitelj nije zaprimio nikakvu odluku niti obavještenje.
Kako je proteklo više od 45 dana od ulaganja žalbe na zaključak o odbacivanju žalbe kao nedopuštene, a žalitelj nije zaprimio odluku o uloženoj žalbi a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog ćutanja uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene

navode, usvoji žalbene navode, poništi postupak javne nabavke u cijelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe na tednersku dokumentaciju u iznosu od 658,13 KM, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe na zaključak u iznosu od 658,13 KM i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe žalbe zbog ćutanja uprave, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

- Sastav žalbe.....450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
- Paušal 25%..... 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
- PDV 17%.....95,63 KM
  UKUPNO..... 658,13 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-25-57/21 od 30.07.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U vezi Vašeg dopisa br. JN2-03-07-1-1987-2/21, kojeg smo zaprimili dana 29.07.2021. godine Ugovorni organ u cijelosti osporava navode Žalitelja iz Žalbe upućenu Uredu za razmatranje žalbe zbog ćutanja uprave. Naime, u konkretnom predmetu nikakvog ćutanja uprave nije bilo, što dokazujemo sljedećim činjenicama.

Dana 28.05.2021. godine Ugovorni organ je objavio Obavještenje o nabavci broj: 1169-7-1-190-3- 18/21 na Portalu javne nabavke za nabavku robe- asfalt. TD je preuzelo 6 ponuđača, prema Izvještaju o preuzimanju TD od 07.06.2021. godine a zahtjevi za dostavu ponuda upućeni su na adrese tri ponuđača i to: Kov-Grad doo Bužim, I-Selimović doo Cazin i Behić- Sanny- boy d.o.o. Bihać, u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je dana 03.06.2021. godine zaprimio Žalbu ponuđača GRADPROM doo Srbac izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke asfalta, putem punomoćnika Antonić Mile iz Banja Luke.

Na navedenu žalbu se Ugovorni organ očitovao Zaključkom o odbacivanju žalbe kao nedopuštene br. 02-11-25-36/21 od 04.06.2021. godine, koju je Žalitelj zaprimio dana 09.06.2021. godine.

Dokaz: - Obavijest o prijemu/uručenju/isplati/upisu

Navedeno dokazuje da je Ugovorni organ, kada je riječ o žalbi Žalitelja postupio u rokovima i na način predviđen članom 100. stav 2. ZJN.

Protiv ovog zaključka Žalitelj je imao mogućnost podnošenja žalbe Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka. Zašto Žalitelj nije postupio u skladu sa zakonskim mogućnostima i dostavio Žalbu URŽ na navedeni Zaključak, Ugovorni organ ne može znati.

Međutim, dana 14.06.2021. godine Ugovorni organ je zaprimio ponovo Žalbu Žalitelja na Zaključak o odbacivanju žalbe, na koju nismo dostavili nikakav odgovor, jer nismo ovlašteni za njeno rješavanje. Nema zakonskog osnova da se Ugovorni organ dva puta očituje po istim navodima o istoj stvari (ne bis in idem), što je Žalitelju moralo biti poznato jer je angažirao stručno lice da ga zastupa u ovom predmetu.

Žalba je upućena **nenadležnom organu,** te u njenu blagovremenost i osnovanost nismo ulazili.

Žalitelj nema osnova u važećim propisima za slanje "žalbe na žalbu" istom organu, dok ne ishoduje odluku sa kojom bi eventualno bio zadovoljan.

Ugovorni organ ističe da, bez obzira na odluku po žalbi, Žalitelj nije imao zakonskih smetnji za učestvovanje u predmetnom postupku nabavke, jer je riječ o ponuđaču koji je registrovan kao doo, a ne kao samostalni poduzetnik (na šta se dio žalbenih navoda odnosio), ali se vraćamo na suštinu problema a to je da Žalitelju nedostaje legitimni interes za učešće u ovom predmetnom postupku nabavke.

Za konkretan predmet je bitno naglasiti da je Ugovorni organ pristupio zaključenju ugovora sa jedinim prijavljenim ponuđačem, tek nakon isteka žalbenog roka od 10 dana, jer smo očekivali očitovanje URŽ po pitanju žalbe Žalitelja.

Dokaz:

- E-mail korespodencija
- Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke od 02.07.2021. godine

Zbog naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da se postupanje Ugovornog organa ne može ni u kojem slučaju podvesti pod "ćutanje uprave" jer se o žalbi ponuđača na TD očitovao u predviđenim

rokovima po Zakonu o javnim nabavkama (koji su kraći i lex specialis) u odnosu na rokove Zakona o upravnom postupku i donio zakonom predviđenu odluku po žalbi, iz čega proizlazi da nisu ispunjenje pretpostavke za slanje žalbe zbog "ćutanja uprave" iz člana 234. Zakona o upravnom postupku BiH, niti ima osnova za primjenu člana 12. Zakona o upravnom postupku BiH.

Nadalje, Ugovorni organ ističe da u trenutno važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama nije propisana obaveza da Ugovorni organ, kao prvostepeni organ, prosljeđuje drugu žalbu Žalitelja Uredu (drugostepenom organu) kao što je to slučaj u situaciji regulisanoj članom 100. stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama.

U prilogu dostavljamo traženu dokumentaciju, koja dokazuje navode Ugovornog organa, te tražimo od Ureda da žalbu Žalitelja zbog ćutanja uprave odbaci kao kao neosnovanu jer je Zaključak o odbacivanju žalbe pravilna i na zakonu zasnovana odluka prvostepenog organa, koja je u zakonskim rokovima dostavljena Žalitelju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1987-6/21 od 04.08.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je proteklo više od 45 dana od dana ulaganja žalbe na Zaključak o odbacivanju žalbe kao nedopuštene, te kako po predmetnoj žalbi nije primio nikakvu odluku od ugovornog organa, te u cilju zaštite prava žalitelja ulaže žalbu zbog šutnje uprave.
Ugovorni organ u izjašnjenju osporava žalitelja navodeći kako u konkretnom predmetu nije bilo nikakve šutnje uprave, te kada je riječ o žalbi žalitelja postupio u rokovima i način predviđen članom 100 stav 2 ZJN.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju donio Zaključak broj 02-11-25-36/21 od 04.06.2021. godine kojim je odbacio žalbu žalitelja kao nedopuštenu. Nezadovoljan sadržajem zaključka žalitelj dana 11.06.2021.godine ulaže žalbu koju je ugovorni organ zaprimio dana 14.06.2021.godine.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 100. stav (2) zakona propisano da ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima **mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u** i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

Iz predmetnog spisa nesporno proizilazi da je ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio Zaključkom broj: 02-11-25-36/21 od 04.06.2021. godine. Uvidom u predmetni zaključak ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u spornom Zaključku nije naveo pouku o pravnom lijeku.

Naime prema citiranoj odredbi zakona o javnim nabavkama jasno proizilazi da se žalba na Zaključak podnosi Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. Međutim ovaj organ ne može zanemarati činjenicu da član 201 stav (5)Zakona o upravnom postupku propisuje da kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo ili je uputstvo nepotpuno, stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od osam dana tražiti od organa koji je rješenje donio da dopuni rješenje. U takvom slučaju rok za žalbu, odnosno tužbu teče od dana dostavljanja dopunjenog rješenja.

Dalje, odredbom člana 58. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kad organ poštom dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a poznato mu je koji je organ nadležan za prijem, poslat će podnesak bez odgađanja nadležnom organu, odnosno sudu i o tome će obavijestiti stranku. Ako organ koji je dobio podnesak ne može utvrditi koji je organ nadležan za rad po podnesku, donijet će bez odgađanja zaključak, kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti, i odmah ga dostaviti stranci.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku obzirom da nije pravilo uputio žalitelja odnosno Zaključak nije sadržavao uputu o pravnom lijeku tj žalitelj nije bio poučen da žalbu izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi. Dalje, kako je žalitelj žalbu uputio ugovornom organu a ne URZ-u ugovorni organ je bio dužan proslijediti žalbu nadležnom organu sve u smislu i na način kako to propisuju odredbe Zakona o upravnom postupku, pa je shodno tome pozivanje ugovornog organa na nenadležnost neosnovano a žalba žalitelja osnovana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ cijeni da je ugovorni organ napravio takve propuste da je neophodno poništiti i predmetni zaključak i predmet vratiti u fazu odlučivanja po žalbi kao bi ugovorni organ ispravio propuste sve u smislu kakko je obrazloženo ovim Rješenjem.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 01.06.2021. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u iznosu od 658,13 KM, troškove za sastav žalbe izjavljene na Zaključak od 11.06.2021. godine u iznosu od 658,13 KM i troškove za sastav žalbe zbog šutnje uprave od 19.07.2021.godine u iznosu od 658,13 KM, što ukupno iznosi 1.974,39 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, u skladu s članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 01.06.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
- Za sastav žalbe od 11.06.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM,
- Za sastav žalbe od 19.07.2021.godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM,

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JKP „Vodovod" d.o.o. Cazin
- Evidencija
- a/a.